

پیش‌بینی رضایت جنسی بر اساس سبک‌های دلبستگی، سبک‌های  
هویت و مثلث عشق

**Predicting Sexual Satisfaction based on Attachment Styles, Identity  
Styles and Love Triangles**

<https://dx.doi.org/10.52547/JFR.18.2.287>

**M. Hasan Esfahani, M. A. Student**

Department of Psychology, Allame Tabatabaei University,  
Tehran, Iran

**A. Borjali, Ph.D.**

Department of Psychology, Allame Tabatabaei University,  
Tehran, Iran

**M. Khanjani, Ph.D.**

Department of Psychology, Allame Tabatabaei University,  
Tehran, Iran

**مصطفی حسن اصفهانی**

گروه روان‌شناسی بالینی، دانشگاه علامه طباطبایی

✉ **دکتر احمد برجلی**

گروه روان‌شناسی بالینی، دانشگاه علامه طباطبایی

**دکتر مهدی خانجانی**

گروه روان‌شناسی بالینی، دانشگاه علامه طباطبایی

دریافت مقاله: ۱۴۰۰/۱۰/۱۵

دریافت نسخه اصلاح‌شده: ۱۴۰۱/۴/۲۶

پذیرش مقاله: ۱۴۰۱/۶/۲

**Abstract**

Sexual satisfaction is one of the most important issues in marital singular that can affect its survival. The purpose of this study is to predict and examine sexual satisfaction by psychological concepts such as attachment styles, identity styles and Sternberg love triangle.

**چکیده**

رضایت جنسی از مهم‌ترین مسائل در روابط زوجین است که می‌تواند در بقای رابطه تأثیرگذار باشد. هدف از انجام این پژوهش پیش‌بینی رضایت جنسی توسط سبک‌های دلبستگی، سبک‌های هویت و مثلث عشق استرنبرگ می‌باشد. روش تحقیق پژوهش حاضر از نوع همبستگی است.

✉ Corresponding author: Department of Psychology, Allame Tabatabaei University, Tehran, Iran.  
Email: [borjali@atu.ac.ir](mailto:borjali@atu.ac.ir)

✉ نویسنده مسئول: تهران، دانشگاه علامه طباطبایی گروه روان‌شناسی بالینی

پست الکترونیکی: [borjali@atu.ac.ir](mailto:borjali@atu.ac.ir)

The research method is correlational with the help of Stepwise regression analysis. The study population is all married people in Tehran who have been married for five years, of which 416 are the sample of this study. To collect information sexual satisfaction questionnaires (Kermani, 2007); Adult Attachment Styles (ASQ\_15), (Hazen & Shaver, 1987); Identity styles (ISI-6G), (Berzonsky, 1992) and Love Triangle (STLS), (Sternberg, 1989) were used. SPSS software was used for data analysis. The results of this study in accordance with previous findings showed that attachment styles, identity styles and love triangles in married people have a significant relationship with sexual satisfaction, respectively 25%, 19% and 28% with satisfaction, respectively. Sex was a common variance. As a result, using this to raise awareness can help significantly in marriage and divorce counseling.

**Keywords:** Sexual Satisfaction, Attachment Styles, Identity Styles, Love Triangle.

جامعه آماری مورد نظر این پژوهش تمامی افراد متأهل شهر تهران در سال ۱۴۰۰، که از زمان ازدواج آنها پنج سال گذشته باشد، هستند که از این بین تعداد ۴۱۶ نفر نمونه این پژوهش را تشکیل داده‌اند. برای جمع‌آوری اطلاعات از پرسش‌نامه‌های رضایت جنسی (کرمانی، ۱۳۸۶)، سبک‌های دلبستگی بزرگسالان (هازن و شاور، ۱۹۸۷)، سبک‌های هویت (بروزنسکی، ۱۹۹۲) و مثلث عشق (استرنبرگ، ۱۹۸۹) استفاده شد. برای تحلیل داده‌ها، از نرم‌افزار SPSS-23 و همچنین از رگرسیون گام‌به‌گام استفاده شد. یافته‌ها نشان دادند مثلث عشقی، سبک‌های دلبستگی و سبک‌های هویت در افراد متأهل رابطه معناداری با رضایت جنسی دارند که هر کدام به ترتیب ۲۸، ۲۵ و ۱۹ درصد واریانس رضایت جنسی را تبیین می‌کنند. در نتیجه سبک‌های دلبستگی و هویت و مثلث عشق افراد می‌تواند در میزان رضایت جنسی افراد دخیل باشند.

**کلیدواژه‌ها:** رضایت جنسی، سبک‌های دلبستگی، سبک‌های هویت، مثلث عشق

## مقدمه

رضایت جنسی<sup>۱</sup> یکی از مهم‌ترین مؤلفه‌های نیاز جنسی هر آدمی در زندگی است که می‌توان در چهارچوب ازدواج به آن پاسخ داد (ریاحی، ۱۳۹۱؛ کریم‌نژاد، برجعلی، علویان و آذرتاش، ۱۳۸۹). رضایت جنسی رابطه مثبتی با کیفیت زندگی زناشویی دارد و حتی این رابطه می‌تواند در سرتاسر عمر ادامه داشته باشد (فلین و گا<sup>۲</sup>، ۲۰۱۵). رضایت جنسی تعریف متفاوتی از رضایت زناشویی دارد (کریم‌نژاد و همکاران، ۱۳۸۹). مهم‌ترین تعریف، مربوط به سازمان جهانی بهداشت<sup>۳</sup> است که بر اساس این تعریف، رضایت جنسی مؤلفه‌ای مرتبط با تمایلات جنسی و شهوانی انسان است که به‌عنوان آخرین مرحله پاسخ جنسی آن فرد محسوب می‌شود (سازمان بهداشت جهانی، ۲۰۱۰). تفاوت رضایت جنسی با رضایت زناشویی در این است که

رضایت زناشویی با رضایت کلی فرد از زندگی در تمامی ابعاد رابطه دارد (شادمانی، ۱۳۹۹) اما رضایت جنسی در نظر بعضی از افراد به معنی اوج لذت جنسی و یا ارگاسم تعبیر می‌شود و فقط بازتابی از مؤلفه نیاز جنسی می‌باشد (رحمانی، مرقایی خوئی، صادقی و الله‌قلی، ۱۳۹۰).

نارضایتی جنسی در زوجین می‌تواند بر کیفیت زندگی تأثیر چشمگیری داشته باشد (فرونی و تاف<sup>۴</sup>، ۱۹۹۷) در این راستا نتایج به‌دست‌آمده از پژوهش شن و لیو<sup>۵</sup> (۲۰۲۱) حاکی از آن است که رضایت جنسی باعث سلامت روان در زنان می‌شود و این امر بر کیفیت روابط با همسر ارتباط مستقیم دارد و اهمیت آن را نشان می‌دهد. اگر زوجین نسبت به رضایت جنسی همسر خود آگاه باشند و سعی در برآورده ساختن حد مطلوبی از آن باشند این خود باعث شکل‌گیری روابط عاطفی مطلوبی بین آنها می‌شود (اسپرچر<sup>۶</sup>، ۲۰۰۲). در واقع رضایت جنسی را می‌توان پیش‌بینی‌کننده رضایت زناشویی دانست (رحمانی، مرقایی، صادقی و الله‌قلی، ۱۳۹۰). در حمایت از این یافته‌ها می‌توان به نتایج پژوهش طلایی‌زاده و بختیارپور (۱۳۹۵) مبنی بر رابطه رضایت جنسی و رضایت کلی در زندگی مشترک در بین زوجین اشاره کرد که این نتایج نشان داد این دو با یکدیگر ۵۷ درصد واریانس مشترک دارند.

زمانی که فرد رضایت جنسی دارد میزان هورمون استرس (کورتیزول) در بدن فرد به میزان قابل توجهی کاهش می‌یابد (مستون و لورنز<sup>۷</sup>، ۲۰۱۳؛ زامپانی و همکاران<sup>۸</sup>، ۲۰۲۱). اکسی‌توسین معروف به هورمون عشق در هنگام رضایت جنسی افزایش پیدا می‌کند (بنیا و همکاران<sup>۹</sup>، ۲۰۱۴؛ گیانان<sup>۱۰</sup>، ۲۰۲۱). رضایت جنسی در زنان باعث می‌شود تغییراتی در سطح استروژن پروژسترون رخ دهد (کلایتون<sup>۱۱</sup>، ۲۰۱۰؛ پگزوتو و همکاران<sup>۱۲</sup>، ۲۰۱۹) و مغز در هنگام رضایت جنسی توسط هورمون‌های اصلی به نام‌های اکسی‌توسین و اوزوپرسین و انتقال‌دهنده‌های دوپامین، سروتونین و اپی‌نفرین نقش اصلی را ایفا می‌کند (پتیگ رو و نوویک<sup>۱۳</sup>، ۲۰۲۱؛ الکسیدز<sup>۱۴</sup>، ۲۰۱۹؛ سالس و همکاران<sup>۱۵</sup>، ۲۰۱۳). نارضایتی جنسی بر روی مدار دوپامینی مغز و سیستم پاداش، قسمت و نترال تگمنتوم بطنی<sup>۱۶</sup> و هسته اکامبنس<sup>۱۷</sup> تأثیر دارد و باعث کاهش دوپامین در این مناطق می‌شود (سبین<sup>۱۸</sup>، ۲۰۱۹).

رضایت زناشویی با رضایت جنسی رابطه معنی‌داری دارد (لیزینگر و گاردون<sup>۱۹</sup>، ۲۰۰۷؛ پیترز و ملترز<sup>۲۰</sup>، ۲۰۲۱؛ نووان<sup>۲۱</sup>، ۲۰۲۱؛ کازم و رافیق<sup>۲۲</sup>، ۲۰۲۱) در همین راستا در پژوهشی مشخص شد افرادی که در برقراری ارتباط مشکل دارند ولی رضایت جنسی از همسر خود دارند رضایت زناشویی بیشتری نسبت به افرادی که مشکلی در ارتباط ندارند ولی رضایت جنسی کمتری دارند دیده می‌شود (لیزینگر و گاردون، ۲۰۰۷). رضایت جنسی از مؤلفه‌های مهم زندگی است که در زندگی زناشویی هر زوجی دیده می‌شود (لیتریتز، ریچتر، محنت، استولزبرگ و هینز<sup>۲۳</sup>، ۲۰۲۱). رضایت جنسی حتی می‌تواند با عزت نفس بالا و فراوانی پایین افکار ناکارآمد ارتباط داشته باشد (پوجولس، مستون وسیل<sup>۲۴</sup>، ۲۰۱۰) و برای بقای خانواده و همچنین روابط زوجین بسیار مهم است و با رابطه بلندمدت ارتباط چشمگیری دارد و می‌تواند پیش‌بینی‌کننده قوی از روابط باثبات در زندگی زناشویی باشد (رضاییان، معصومی و حسینیان، ۱۳۹۶). از عمده عامل‌هایی که باعث طلاق می‌شود، عدم رضایت جنسی و کیفیت پایین در زندگی زناشویی است که در بین متقاضیان طلاق دیده می‌شود (یه، لورنز، ویکراما، کانر و الدر<sup>۲۵</sup>، ۲۰۰۶) و این موضوع درحالی است که

حتی عدم رضایت جنسی می‌تواند به‌تنهایی عامل طلاق باشد (دلامتر، هاید و چیافونگ<sup>۲۶</sup>، ۲۰۰۸؛ گوآ و هونگ<sup>۲۷</sup>، ۲۰۱۰).

رضایت جنسی در آمارهای طلاق نقش به‌شدت پررنگی را ایفا می‌کند (گونزالس و ویتانن<sup>۲۸</sup>، ۲۰۰۹؛ دیلیو<sup>۲۹</sup>، ۲۰۲۱؛ دورتی، کلانتر و ترسافی<sup>۳۰</sup>، ۲۰۲۱). طبق مطالعات انجام‌شده توسط سازمان ثبت احوال و سازمان آمار کشور، میزان آمار طلاق در ایران نسبت به سال‌های قبل افزایش یافته به طوری که فقط آمار طلاق‌های ثبت‌شده تا سال ۹۷ به عدد ۱۷۵۶۱۴ طلاق ثبت‌شده در کشور رسیده است (مرکز ملی ثبت احوال ایران، ۱۳۹۷؛ سازمان آمار ایران، ۱۳۹۷). میزان شیوع نارضایتی جنسی در بین زوجین در حال افزایش می‌باشد که این نارضایتی می‌تواند در درازمدت سبب افسردگی شود (بهرامی، ستارزاده، رنجبر کوچگرایی، ۱۳۸۶؛ اگاروال، گراور و کاک را براتی<sup>۳۱</sup>، ۲۰۱۹). بر اساس شواهد به‌دست‌آمده رابطه معناداری بین رضایت جنسی و بهبود عملکرد و کیفیت زندگی است (حیدری، ۱۳۹۶). اگر زنان و مردان نتوانند رضایت جنسی در روابط خود داشته باشند و تمایلات جنسی خود را در زندگی خود تأمین کنند ممکن است در درازمدت دچار فروپاشی شوند (زارع درخشان و روشن چسلی، ۱۳۹۹).

عوامل تعیین‌کننده رضایت جنسی به‌طور گسترده زیاد است اما بسیاری از این عوامل روان‌شناختی هستند (بشارت و رفیع‌زاده، ۱۳۹۵). نوع دلبستگی یکی از عوامل تعیین‌کننده رضایت جنسی است و سبک‌های هویتی از دیگر عواملی هستند که بر روی رضایت جنسی تأثیرگذار هستند (ویب و همکاران<sup>۳۲</sup>، ۲۰۱۹؛ حسینی و علوی لنگرودی، ۱۳۹۶؛ معارف، خلیلی، حجازی و لواسانی، ۱۳۹۳؛ تیموریان، بیدختی و پورشهباز، ۱۳۸۹).

بالبی (۱۹۶۸) دلبستگی<sup>۳۳</sup> را نوعی پیوند عاطفی پایدار می‌داند که می‌تواند میل به جستجو و حفظ نزدیکی با یک چهره به‌ویژه زمانی که در حال تنیدگی است. در دلبستگی از نوع نایمن اجتنابی، فرد به پاسخ‌دهی امیدوار نیست و منتظر ترک شدن است، دلبستگی از نوع ایمن که تعامل نرمال و موزون‌تری را در ارتباط دارد و در آخر دلبستگی نایمن دوسوگرا که افراد در حالت جدایی درمانده می‌شوند و در عین حال به دنبال تماس هستند (بالبی، ۱۹۶۸). دلبستگی نایمن با رضایت جنسی رابطه منفی دارد (دیویس و همکاران<sup>۳۴</sup>، ۲۰۰۶). سبک دلبستگی نایمن نیز می‌تواند سطح پایینی از رضایت جنسی را پیش‌بینی کند (بنیت، لاپرست و دنیس<sup>۳۵</sup>، ۲۰۱۹). همین‌طور سبک دلبستگی اضطرابی و اجتنابی نیز با رضایت جنسی رابطه منفی دارند، در حقیقت افرادی که سبک دلبستگی اجتنابی و یا اضطرابی دارند سطح پایین‌تری از رضایت جنسی را تجربه می‌کنند (رجبی، خیری و تقی پور، ۱۳۹۷؛ اتاکی، کاک و دی وایت<sup>۳۶</sup>، ۲۰۲۰؛ بیرنیوآم<sup>۳۷</sup>، ۲۰۰۷؛ بوتزر و کمپل<sup>۳۸</sup>، ۲۰۰۸). مردانی با سبک دلبستگی اضطرابی و زنان با سبک اجتنابی می‌توانند رضایت جنسی کمتری را تجربه کنند (پورسل، برازارد، کرانزا و پلوکوین<sup>۳۹</sup>، ۲۰۱۹).

به‌جز دلبستگی، هویت<sup>۴۰</sup> دیگر عاملی است که در رضایت جنسی تأثیر دارد (معارف و همکاران، ۱۳۹۳). برزونسکی در نظریه هویت بر جنبه‌های روان‌شناختی هویت تأکید دارد. در حقیقت هویت یک برداشت از جهان فیزیکی و اجتماعی رشدی می‌باشد. وی سه نوع سبک هویتی را عنوان می‌کند که به‌ترتیب سبک اطلاعاتی، هنجاری و سردرگم اجتنابی است (برزونسکی، ۱۹۸۹). بر اساس نتایج پژوهش معارف و همکاران (۱۳۹۵) همبستگی معناداری بین سبک‌های هویتی و رضایت زناشویی و رضایت جنسی است. این امر نشان

می‌دهد سبک‌های هویت زوجین می‌تواند رضایت زناشویی را پیش‌بینی کند (بالدوین، الیس و بالدوین<sup>۴۱</sup>، ۲۰۱۰؛ باکوم و ای‌کن<sup>۴۲</sup>، ۱۹۸۴). بر اساس نتایج پژوهش‌های شکرالله‌زاده و مدنی (۱۳۹۵) همبستگی معناداری بین هویت اطلاعاتی و سبک عشق و تعهد با رضایت زناشویی وجود دارد.

ابعاد عشق<sup>۴۳</sup> استرنبرگ مؤلفه دیگری جدا از هویت و دلبستگی است که با رضایت جنسی رابطه معنی‌داری دارند و می‌تواند یکی از عوامل پیش‌بینی‌کننده رضایت جنسی باشد (خدابخشی‌کولایی، بهرامی، رستاک و اقلیما، ۱۳۹۵؛ مدرسی، زاهدیان و هاشمی محمدآبادی، ۱۳۹۲). استرنبرگ<sup>۴۴</sup> (۲۰۰۴) عنوان می‌کند عشق دارای سه مؤلفه اصلی است: ۱. صمیمیت به معنای احساسات نزدیک و پیوند در روابط عاشقانه؛ ۲. اشتیاق و شور که به معنای انگیزه‌هایی است که منجر به عاشق شدن فرد و جاذبه جنسی و جسمی و مصرف جنسی می‌شود؛ و ۳. تصمیم و تعهد که به معنای این است که فرد تصمیم به دوست داشتن فرد دیگری می‌گیرد و به متعهد شدن وی در درازمدت می‌انجامد. استرنبرگ (۱۹۸۶) بر اساس ضعیف و قوی بودن سه مؤلفه اساسی در عشق ۸ نوع عشق را می‌شمارد: ۱. فقدان عشق زمانی که هر سه مؤلفه عشق ضعیف باشد؛ ۲. دوست داشتن زمانی که فقط عامل صمیمیت قوی است و دو مؤلفه دیگر وجود ندارند و یا خیلی ضعیف هستند؛ ۳. شیفتگی یا دلباختگی که در این نوع عشق فقط شور و اشتیاق حاکم است و دو مؤلفه دیگر خیلی ضعیف هستند؛ ۴. عشق پوچ که در این نوع عشق فقط مؤلفه تصمیم و تعهد وجود دارد؛ ۵. عشق رمانتیک در واقع ترکیبی از صمیمیت و شور و شوق است؛ ۶. رفاقتی عشق که فقط دو مؤلفه صمیمیت و تعهد وجود دارد؛ ۷. عشق ابلهانه که شور و شوق به همراه تعهد در آن وجود دارد و ۸. عشق کامل یا آرمانی در این نوع عشق ترکیبی از هر سه مؤلفه وجود دارد. مثلث عشق استرنبرگ از جمله عوامل اثرگذار بر روی رضایت جنسی می‌باشد (دیلی و پاول<sup>۴۵</sup>، ۲۰۱۷). از مدل‌های هشت‌گانه استرنبرگ، دو مدل فقدان عشق و عشق پوچ با میزان رضایت زناشویی همبستگی منفی دارد (نادری، حیدرئی و حسین‌زاده ملکی، ۱۳۸۸). بر اساس پژوهشی، مثلث عشق و همین‌طور سبک‌های دلبستگی می‌توانند بر روی رضایت جنسی فرد تأثیرگذار باشند (مدی و راجرز<sup>۴۶</sup>، ۲۰۰۹). تعهد قوی‌ترین پیش‌بینی‌کننده رضایت از رابطه است (آکر و دیویس<sup>۴۷</sup>، ۱۹۹۲). زنان و مردانی که در روابط عاشقانه و طولانی‌مدت، دارای رضایت جنسی و همین‌طور رضایت زناشویی هستند دارای مؤلفه‌های صمیمیت و شهوت مثلث عشق می‌باشند (ون لنگ ولد و همکاران<sup>۴۸</sup>، ۲۰۱۸).

رضایت جنسی جزو مسئله‌های تابو در هر فرهنگی می‌تواند باشد و با توجه به این امر و کمبود این نوع پژوهش در کشور، لازم و ضروری است روی این مفهوم بیشتر تحقیق شود و از طرفی با توجه به شواهد و نتایج متناقض در پیشینه‌های پژوهشی لازم است با مطالعه رفع ابهام صورت گیرد. همچنین آمارهای طلاق و خیانت در کشور افزایش پیدا کرده که بخشی از این آمارها در ارتباط با مسئله رضایت جنسی است و مطالعه روی این امر می‌تواند در کاهش و یا کنترل آن گامی بلند بردارد و در همین راستا این مطالعه می‌تواند وجه تمایزی در این زمینه داشته باشد. عدم رضایت جنسی می‌تواند باعث اختلال‌های روان‌شناختی همچون اضطراب و افسردگی شود و این در ادامه موجب آسیب به بنیاد خانواده و سلامت روان زوجین و سایر اعضا می‌شود و در نهایت منجر به افزایش نارضایتی زناشویی می‌شود و به دنبال آن افزایش خیانت و طلاق می‌تواند برای کشور هزینه‌های روانی، اقتصادی و یا حتی جانی به دنبال داشته باشد. نکته حائز اهمیت در

ارتباط با مطالعه بر روی این پدیده، کمبود مدل و تبیین‌های روان‌شناختی از جمله دل‌بستگی و هویت افراد و همین‌طور تأثیر مؤلفه‌های عشقی بر روی رضایت جنسی است که با توجه به یافته‌های پیشین این مؤلفه‌های روان‌شناختی می‌توانند قسمتی از رضایت جنسی را تبیین کنند. بنابراین با توجه به این مسئله پژوهش حاضر درصدد پاسخ‌گویی به این سؤال است که آیا می‌توان رضایت جنسی را بر اساس سبک‌های دل‌بستگی، سبک‌های هویت و مؤلفه‌های عشق پیش‌بینی کرد؟

## روش

روش پژوهش حاضر همبستگی است و جامعه آماری آن تمامی متأهل‌های شهر تهران در تابستان ۱۴۰۰ بود که ۵ سال از زمان متأهل بودن آنان می‌گذشت، که با توجه به میانگین پژوهش‌های قبلی، با استفاده از روش دردسترس و پرسش‌نامه مجازی ۴۱۶ نفر از این افراد نمونه‌گیری شدند. افراد به‌صورت داوطلبانه و توسط لینکی که برای آنها فرستاده شد بعد از داشتن آگاهی و رضایت به‌صورت آنلاین به صفحه پرسش‌نامه‌های این پژوهش هدایت شدند و فرم‌ها را تکمیل کردند که از آن بین ۲۴۱ نفر را زنان و ۱۷۵ نفر را مردان تشکیل دادند.

## ابزار پژوهش

**مقیاس رضایت جنسی:** پرسش‌نامه ۱۷سؤالی رضایت جنسی که توسط مریم یآوری کرمانی در سال ۱۳۸۶ متناسب با فرهنگ کشور ایران ساخته شده است، احساسات و نگرانی‌های شخصی را در ارتباط با محبت و رابطه جنسی ارزیابی می‌کند. این پرسش‌نامه به صورت طیف لیکرت است که از ۱ تا ۵ نمره‌گذاری می‌شود. بحرینیان و یآوری کرمانی (۱۳۸۸) اعتبار این مقیاس را توسط بازآزمایی ۰/۸۲ گزارش کردند. در پژوهشی برای تعیین پایایی با روش دونیمه‌سازی و نمره‌گذاری آن ضریب همبستگی و پایایی آن ۰/۷۵ به دست آمد. آذر کیش (۱۳۹۰) برای تعیین پایایی توسط آلفای کرونباخ ضریب ۰/۹ را نشان داد (عسگری، پاشا و آذرکیش، ۱۳۹۰). روایی محتوایی پرسش‌نامه توسط افراد متخصص تأیید گردید. همچنین گزارش آلفای کرونباخ در پژوهش حاضر برای این پرسش‌نامه ۰/۹۱ می‌باشد.

**مقیاس سبک‌های دل‌بستگی بزرگسالان<sup>۴۹</sup>:** پرسش‌نامه ۱۵سؤالی سبک دل‌بستگی بزرگسالان توسط هازن و شاور در سال ۱۹۸۷ به‌منظور بررسی سبک دل‌بستگی افراد بزرگسال ساخته شده است. این مقیاس ۱۵ سؤالی به هر سبک دل‌بستگی اجتنابی، ایمن و دوسوگرای اضطرابی به‌ترتیب ۵ سؤال اختصاص می‌دهد و طیف لیکرت این مقیاس از خیلی موافقم که نمره ۵ تا خیلی مخالفم که نمره ۱ است را به خود اختصاص داده است. ضریب آلفای کرونباخ (پایایی) خرده مقیاس‌های ایمن، اجتنابی و دوسوگرا در مورد یک نمونه دانشجویی ۱۴۸۰ نفره برای کل آزمودنی‌ها به ترتیب ۰/۸۶، ۰/۸۴ و ۰/۸۵ (برای دانشجویان دختر ۰/۸۶، ۰/۸۳ و ۰/۸۴ و برای دانشجویان پسر ۰/۸۴، ۰/۸۵ و ۰/۸۶) محاسبه شده که نشانه همسانی درونی خوب مقیاس دل‌بستگی بزرگسالان است (دوست محمدی، ۱۳۸۹). ضریب پایایی از طریق روش آلفای کرونباخ و تصنیف به‌ترتیب برای سبک دل‌بستگی نایمن اجتنابی ۰/۸۴ و ۰/۸۵، سبک دل‌بستگی ایمن ۰/۸۲ و ۰/۸۱ و

برای سبک دلبستگی نایمن دوسوگرایی اضطرابی ۰/۸۳ و ۰/۷۱ است و همچنین اعتبار این پرسش‌نامه با استفاده از روش تحلیل عامل تأییدی ( $RMSEA=0/097$ ) در حد مطلوبی گزارش شده است (فرزادی، ۱۳۹۴). ضریب توافق کندال (روایی) برای سبک‌های دلبستگی ایمن، اجتنابی و دوسوگرایی اضطرابی به ترتیب ۰/۸۰، ۰/۶۱ و ۰/۷۵ محاسبه شد (دوست محمدی، ۱۳۸۹). روایی محتوایی پرسش‌نامه توسط افراد متخصص تأیید گردید. گزارش آلفای کرونباخ در این پژوهش برای مؤلفه‌های نایمن اجتنابی ۰/۶۶، ایمن ۰/۷۸ و اضطرابی ۰/۷۸ می‌باشد.

**پرسش‌نامه سبک‌های هویت برزونسکی:** پرسش‌نامه سبک‌های هویت توسط برزونسکی (۱۹۹۲) ساخته شده و با ۴۰ عبارت، سه سبک هویت اطلاعاتی، هویت هنجاری و هویت سردرگم/اجتنابی و تعهد را می‌سنجد. پرسش‌نامه سبک هویت (برزونسکی، ۱۹۹۲) یک مقیاس ۴۰ سؤالی است که ۱۱ سؤال آن مربوط به مقیاس اطلاعاتی، ۹ سؤال مربوط به مقیاس هنجاری، ۱۰ سؤال آن مربوط به مقیاس سردرگم یا اجتنابی و ۱۰ سؤال دیگر مربوط به مقیاس تعهد است که برای تحلیل ثانویه استفاده می‌شود و یک سبک هویتی محسوب نمی‌شود. نمره‌گذاری پرسش‌نامه سبک هویت برزونسکی بر اساس یک مقیاس ۵ درجه‌ای لیکرت انجام می‌گیرد و برخی از عبارات‌ها به صورت منفی نمره‌گذاری می‌شوند. در پژوهش رحیمیان بوگر و حق‌پرور (۱۳۹۲) ضریب آلفای کرونباخ برای سبک اطلاعاتی ۰/۸۹، سبک هنجاری ۰/۹۰ و سردرگم/اجتنابی ۰/۹۱ برآورد شد. در یک مطالعه در ایران حسین‌آبادی، فرزاد و شهرآری (۱۳۸۳) روایی این پرسش‌نامه را از دو روش همسانی درونی و روش بازآزمایی مورد سنجش قرار دادند و برای هر یک از مؤلفه‌ها عدد ۰/۷۰ را به دست آوردند. در پژوهش هاشمی (۱۳۹۳) ضریب آلفای کرونباخ برای سبک اطلاعاتی ۰/۶۳، سبک هنجاری ۰/۵۶، سردرگم/اجتنابی ۰/۶۶ برآورد شد و برای پایایی کل آزمون ضریب آلفای ۰/۷۱ به دست آمد. غضنفری (۱۳۸۳) نیز ضریب پایایی آن را از طریق آلفای کرونباخ به دست آورده است و در پژوهش لواسانی، خضری‌آذر، امانی و علیزاده (۱۳۹۰) با استفاده از آلفای کرونباخ برای سبک هویت اطلاعاتی، هنجاری و سردرگم/اجتنابی به ترتیب ۰/۷۰، ۰/۶۲ و ۰/۶۸ گزارش شد. روایی محتوایی پرسش‌نامه توسط افراد متخصص تأیید شد. همچنین این پژوهش آلفای کرونباخ برای مؤلفه‌های اطلاعاتی ۰/۷۵، هنجاری ۰/۷۳، اجتنابی ۰/۶۵ و مؤلفه تعهد ۰/۷۶ را به دست آورد.

**مقیاس مثلث عشق استرنبرگ:** این مقیاس در سال ۱۹۸۹ توسط استرنبرگ ساخته شد و شامل ۴۵ سؤال می‌باشد که هر ۱۵ سؤال آن، یکی از ابعاد سه گانه عشق (شهو، صمیمیت و تعهد) را می‌سنجد (گنجی، ۱۳۸۴). نمره‌گذاری مقیاس عشق مثلث استرنبرگ بر اساس طیف لیکرت ۵ درجه‌ای از ۱ (اصلاً) تا ۹ (خیلی زیاد) می‌باشد و امتیاز ۵ نیز درجه متوسط را به خود می‌گیرد. ۱۵ گویه اول در مقیاس، صمیمیت را نشان می‌دهند، ۱۵ مورد دوم میزان اشتیاق (شور و شهوت) و ۱۵ مورد آخر میزان تعهد را نشان می‌دهند. برای تحلیل کافی است نمرات مربوط به گروه ۱۵ سؤالی هر مؤلفه را جمع کرده و سپس بر اساس شدت هر مؤلفه مدل عشق فرد را فهمید (پاول و والتون، ۲۰۰۶). استرنبرگ (۱۹۹۷) ضریب پایایی کل این مقیاس را ۰/۹۰ و برای مؤلفه‌های برای صمیمیت ۰/۷۹، شهوت ۰/۹۰ و برای تعهد ۰/۸۰ گزارش نموده است. در ایران این مقیاس توسط گنجی (۱۳۸۴) هنجاریایی شد و پایایی آن به روش بازآزمایی ۰/۷۰ گزارش شده است. حشمتی مولایی (۱۳۹۶) به روش همبستگی پیرسون مقدار روایی کلی را ۰/۹۴ گزارش کرده. قمرانی و جعفر

طباطبائی (۱۳۸۵) روایی محتوایی این مقیاس را از طریق همبستگی مؤلفه‌ها با نمره کل برای مؤلفه‌های صمیمیت، تعهد و شهوت به ترتیب ۰/۶۶، ۰/۹۲ و ۰/۷۷ گزارش دادند که کلیه ضرایب در سطح یک صدم معنادار بودند و روایی محتوایی پرسش‌نامه توسط افراد متخصص تأیید شد. گزارش آلفای کرونباخ پژوهش حاضر برای مؤلفه‌های این پرسش‌نامه به ترتیب صمیمیت ۰/۹۲، اشتیاق ۰/۹۳ و تعهد ۰/۹۵ می‌باشد.

## یافته‌ها

تعداد کل شرکت‌کنندگان در این پژوهش ۴۱۶ نفر بود. از این تعداد ۱۷۵ (۴۳٪) نفر را مردان و ۲۴۱ (۵۷٪) نفر را نیز زنان تشکیل می‌دهند. میانگین سنی شرکت‌کنندگان مرد برابر (۳۰/۳۲) و انحراف استاندارد (۷/۶۴) و میانگین سنی شرکت‌کنندگان زن (۳۱/۳۲) و انحراف استاندارد آن برابر (۷/۸۵) است. از نظر تحصیلات نیز ۴۲ (۱۰٪) نفر زیر دیپلم، ۱۰۵ (۲۵٪) نفر دیپلم، ۱۷۵ (۴۱٪) نفر لیسانس، ۸۶ (۲۰٪) نفر فوق لیسانس، ۱۰ (۰/۰۲٪) نفر دکتری بودند.

جدول ۱: میانگین و انحراف استاندارد متغیرهای پژوهش

انحراف استاندارد	میانگین	
۵/۶۶	۳۹/۵۰	هویت اطلاعاتی
۵/۶۲	۲۹/۹۱	هویت هنجاری
۶/۷۶	۲۸/۸۱	هویت اجتنابی
۶/۹۵	۳۵/۷۱	تعهد
۲/۹۰	۱۳/۲۵	ناایمن اجتنابی
۳/۲۴	۱۸/۳۵	ایمن
۳/۶۷	۱۳/۱۰	ناایمن اضطرابی
۲۸/۹۵	۹۰/۷۵	صمیمیت
۳۱/۷۰	۷۹/۵۸	اشتیاق
۳۵/۸۳	۸۶/۵۶	متعهد
۱۳/۵۰	۴۰/۸۹	رضایت جنسی

جدول ۱ میانگین و انحراف استاندارد متغیرهای پژوهش را نشان می‌دهد. در بین سبک‌های هویت، سبک هویت اطلاعاتی دارای بالاترین میانگین است. در بین سبک‌های دلبستگی، سبک دلبستگی ایمن دارای بالاترین میانگین است و در بین مدل عشق استرنبرگ صمیمیت دارای بالاترین میانگین است. برای بررسی فرضیات پژوهش از آزمون تحلیل رگرسیون استفاده شد، ابتدا پیش‌فرض‌های آماری این روش بررسی شد. برای بررسی نرمال بودن داده‌ها از آزمون کولموگروف اسمیرنوف استفاده شد. نتایج به‌دست‌آمده نشان داد که تمامی متغیرها و مؤلفه‌های آنها یعنی سبک هویت ( $Z=0/068$  ,  $P=0/200$ )، هویت اطلاعاتی ( $Z=0/085$  ,  $P=0/200$ )، هویت هنجاری ( $Z=0/101$  ,  $P=0/099$ )، هویت اجتنابی ( $Z=0/096$  ,  $P=0/200$ )، تعهد ( $Z=0/079$  ,  $P=0/200$ )، سبک دلبستگی ( $Z=0/346$  ,  $P=0/0966$ )، ناایمن اجتنابی ( $Z=0/198$  ,  $P=0/099$ )، ایمن ( $Z=0/071$  ,  $P=0/200$ )، ناایمن اضطرابی ( $Z=0/087$ ) ,  $P=0/087$ )



$Z=0/108$ ، صمیمیت ( $Z=0/099$ ,  $P=0/200$ )، اشتیاق ( $Z=0/077$ ,  $P=0/200$ )، متعهد ( $Z=0/200$ ,  $P=0/200$ )،  $Z=0/069$ ، مدل عشق ( $Z=0/174$ ,  $P=0/083$ )، رضایت جنسی ( $Z=0/074$ ,  $P=0/200$ )، دارای توزیع نرمال هستند. برای بررسی همگنی واریانس از آزمون لوین استفاده شد و مقدار سطح معنی‌داری به دست آمد و برای متغیرهای سبک هویت ( $P=0/646$ )، هویت اطلاعاتی ( $P=0/894$ )، هویت هنجاری ( $P=0/185$ )، هویت اجتنابی ( $P=0/325$ )، تعهد ( $P=0/274$ )، سبک دلبستگی ( $P=0/663$ )، نایمن اجتنابی ( $P=0/344$ )، ایمن ( $P=0/301$ )، نایمن اضطرابی ( $P=0/072$ )، صمیمیت ( $P=0/966$ )، اشتیاق ( $P=0/652$ )، متعهد ( $P=0/867$ )، مدل عشق ( $P=0/240$ )، رضایت جنسی ( $P=0/316$ ) معنادار نبود. پس فرض همگنی واریانس‌ها برقرار هست. همچنین نتایج ماتریس همبستگی نشان بین تمامی متغیرهای پژوهش رابطه معناداری وجود دارد ( $p < 0/01$ ) که نشان داد رابطه خطی بین متغیرها برقرار هست و نتایج شاخص‌های مربوط به هم‌خطی چندگانه هم نشان داد مقادیر به‌دست‌آمده برای متغیرهای پیش‌بین هیچ کدام در مقادیر بحرانی قرار نداشتند، پس فرض عدم هم‌خطی هم تأیید شد.

جدول ۲: مقادیر  $R^2$  و  $F$  و ضرایب رگرسیونی

مدل	ضرایب غیر استاندارد		t	معناداری	$R^2$	F	ضرایب استاندارد
	B	Beta					
۱	ثابت	-۷/۸۹۸	۴/۸۳۸	-۱/۶۳۳	۰/۱۰۳		
	سبک هویت	-۰/۳۶۴	-۰/۰۳۶	۰/۴۴۷	۱۰/۱۶۱	۱۰۳/۲۸	۰/۳۰۰
	سبک هویت*جنسیت	-۰/۳۶۰	-۰/۵۸۷	-۰/۰۲۷	-۰/۶۱۴	۰/۵۴۰	۰/۳۷۷
۲	ثابت	۱۶/۰۹۴	۶/۱۹۶	۲/۵۹۷	۰/۰۱۰		
	سبک هویت	۰/۳۷۴	-۰/۰۳۵	۰/۴۵۹	۱۰/۸۴۸	۷۳/۰۰۳	۰/۳۶۱
	سبک دلبستگی	۰/۵۶۷-	۰/۰۹۷	-۰/۲۴۸	-۵/۸۶۵	۰/۰۰۱	۰/۰۰۱
۳	سبک دلبستگی*جنسیت	-۰/۵۶۹	-۰/۶۵۱	-۰/۰۴۲	۰/۸۷۳	۰/۷۶۲	۰/۰۰۲
	ثابت	۱۲/۲۹۸	۶/۱۸۰	۱/۹۹۰	۰/۰۴۷		
	سبک هویت	۰/۳۳۱	-۰/۰۳۶	-۰/۴۰۵	۹/۲۰۸	۵۵/۰۴۱	۰/۲۸۶
مدل عشق*جنسیت	سبک دلبستگی	-۰/۵۲۷	-۰/۰۹۶	-۰/۲۳۱	-۵/۵۰۴		
	مدل عشق	۰/۰۳۱	۰/۰۰۸	۰/۱۶۷	۳/۷۹۳		
	مدل عشق*جنسیت	-۰/۲۲۱	۰/۶۲۵	-۰/۰۱۶	-۰/۳۵۴	۰/۱۲۵	۰/۰۰۱

جدول ۲ مقادیر  $R^2$  و  $F$  را برای متغیر وابسته رضایت جنسی بر اساس سبک‌های هویت، دلبستگی و مدل عشق استرنبرگ نشان می‌دهد. همان‌طور که جدول نشان می‌دهد در گام اول فقط متغیر سبک هویت وارد شده است. این مؤلفه به تنهایی ۲۰ درصد از واریانس متغیر وابسته یعنی رضایت جنسی را تبیین می‌کند و مدل رگرسیونی نیز معنادار هست. در گام دوم سبک‌های دلبستگی نیز به معادله رگرسیونی اضافه شده است و این مؤلفه با همراهی متغیر سبک هویت حدود ۲۶ درصد از واریانس رضایت جنسی را تبیین می‌کنند. در گام سوم نیز مدل عشق وارد معادله رگرسیونی شده است. در گام سوم سبک‌های هویت و دلبستگی و مدل عشق با هم حدود ۲۸ درصد از واریانس رضایت جنسی را تبیین می‌کنند. در نهایت با توجه به معناداری مقدار  $F$  به‌دست‌آمده برای هر سه مدل رگرسیونی فرضیه پژوهش تأیید می‌شود و سبک هویت و

سبک‌های دل‌بستگی و مدل عشق استرنبرگ قدرت پیش‌بینی رضایت جنسی را دارند و در تمامی این مراحل متغیر جنسیت به‌عنوان یک متغیر تعدیل‌گر در نظر گرفته شده است. همچنین جدول ۲ ضرایب استاندارد و غیراستاندارد مدل رگرسیونی را برای هر کدام از مدل‌های رگرسیونی را نشان می‌دهد. نتایج به‌دست‌آمده نشان می‌دهد در هر سه مدل رگرسیونی مقدار تی به‌دست‌آمده برای ضرایب بتای متغیرهای پیش‌بین یعنی سبک‌های هویت، دل‌بستگی و مدل عشق در سطح ( $p < 0/01$ ) معنادار است، بنابراین می‌توان گفت هر سه این متغیرها نقش معناداری در پیش‌بینی متغیر وابسته رضایت جنسی دارند. همچنین نتایج به‌دست‌آمده در جدول ۲ نشان می‌دهد که اضافه کردن متغیر جنسیت به عنوان تعدیل‌گر به همراه هر سه متغیر پیش‌بین، نقش معناداری در پیش‌بینی متغیر وابسته رضایت جنسی ندارد.

جدول ۳: مقادیر R و F و ضرایب رگرسیونی

F	R <sup>2</sup>	معناداری	T	ضرایب استاندارد	ضرایب غیر استاندارد		مدل
				Beta	خطای استاندارد	B	
		0/001	6/1895		2/675	18/444	ثابت
74/293	0/152	0/001	8/619	-0/390	-0/090	-0/779	هویت اجتنابی
		0/693	-0/395		3/920	1/547	ثابت
63/553	0/235	0/001	9/055	0/390	0/086	0/778	هویت اجتنابی
		0/001	6/703	0/288	0/084	0/560	تعهد

جدول ۳ مقادیر R<sup>2</sup> و F را برای متغیر وابسته رضایت جنسی بر اساس سبک‌های هویت نشان می‌دهد. همان‌طور که جدول نشان می‌دهد در گام اول فقط متغیر هویت اجتنابی وارد شده است. این مؤلفه به‌تنهایی ۱۵ درصد از واریانس متغیر وابسته یعنی رضایت جنسی را تبیین می‌کند و مدل رگرسیونی نیز معنادار هست. در گام دوم سبک تعهد نیز به معادله رگرسیونی اضافه شده است و این مؤلفه با همراهی مؤلفه هویت اجتنابی حدود ۲۳ درصد از واریانس رضایت جنسی را تبیین می‌کند. سبک هویت اطلاعاتی و هنجاری از معادله‌های رگرسیونی خارج شده‌اند. در نهایت با توجه به معناداری مقدار F به‌دست‌آمده برای هر دو مدل رگرسیونی فرضیه پژوهش تأیید می‌شود و سبک‌های هویت قدرت پیش‌بینی رضایت جنسی را دارند. همچنین نتایج به‌دست‌آمده نشان می‌دهد در هر دو مدل رگرسیونی مقدار تی به‌دست‌آمده برای ضرایب بتای سبک‌های هویت اجتنابی و سبک تعهد در سطح ( $p < 0/01$ ) معنادار است، بنابراین می‌توان گفت هر دو این مؤلفه‌ها نقش معناداری در پیش‌بینی متغیر وابسته رضایت جنسی دارند.

جدول ۴: مقادیر R و F و ضرایب رگرسیونی

F	R <sup>2</sup>	معناداری	T	ضرایب	ضرایب غیر استاندارد		مدل
				استاندارد	خطای استاندارد	B	
				Beta			
		۰/۰۰۱	۲۲/۵۸۴		۲/۸۶۲	۶۴/۶۴۱	ثابت
۷۲/۱۲۶	۰/۱۴۸	۰/۰۰۱	-۸/۴۹۳	-۰/۳۸۵	۰/۲۱۱	-۱/۷۹۳	نایمن اجتنابی
		۰/۰۰۱	۹/۶۵۲		۵/۰۵۷	۴۸/۸۰۶	ثابت
۴۴/۳۲۶	۰/۱۷۷	۰/۰۰۱	-۷/۴۶۸	-۰/۳۴۳	۰/۲۱۴	-۱/۵۹۸	نایمن اجتنابی
		۰/۰۰۱	۳/۷۷۱	۰/۱۷۳	۰/۱۹۲	۰/۷۲۳	ایمن
		۰/۰۰۱	۱۰/۰۹۷		۵/۱۱۳	۵۱/۶۲۹	ثابت
۳۲/۷۰۴	۰/۱۹۲	۰/۰۰۱	-۵/۵۲۱	-۰/۲۸۰	۰/۲۳۶	-۱/۳۰۵	نایمن اجتنابی
		۰/۰۰۱	۳/۸۱۴	۰/۱۷۴	۰/۱۹۰	۰/۷۲۵	ایمن
		۰/۰۰۵	-۲/۸۲۲	-۰/۱۴۰	۰/۱۸۳	-۰/۵۱۵	نایمن اضطرابی

جدول ۴ مقادیر R<sup>2</sup> و F برای متغیر وابسته رضایت جنسی بر اساس سبک‌های دلبستگی نشان می‌دهد. همان‌طور که جدول نشان می‌دهد در گام اول فقط متغیر دلبستگی نایمن اجتنابی وارد شده است. این مؤلفه به‌تنهایی ۱۴ درصد از واریانس متغیر وابسته یعنی رضایت جنسی را تبیین می‌کند و مدل رگرسیونی نیز معنادار است. در گام دوم سبک دلبستگی ایمن نیز به معادله رگرسیونی اضافه شده است و این مؤلفه با همراهی مؤلفه دلبستگی نایمن اجتنابی حدود ۱۷ درصد از واریانس رضایت جنسی را تبیین می‌کنند. در گام سوم نیز سبک دلبستگی نایمن اضطرابی نیز وارد معادله رگرسیونی شده است. در گام سوم سبک‌های دلبستگی نایمن اجتنابی، ایمن و نایمن اضطرابی با هم حدود ۱۹ درصد از واریانس رضایت جنسی را تبیین می‌کنند. در نهایت با توجه به معناداری مقدار F به‌دست‌آمده برای هر سه مدل رگرسیونی فرضیه پژوهش تأیید می‌شود و سبک‌های دلبستگی قدرت پیش‌بینی رضایت جنسی را دارند. به‌علاوه نتایج به‌دست‌آمده نشان می‌دهد در هر سه مدل رگرسیونی مقدار تی به‌دست‌آمده برای ضرایب بتای مؤلفه‌های پیش‌بین یعنی سبک‌های دلبستگی در سطح ( $p < ۰/۰۱$ ) معنادار هستند، بنابراین می‌توان گفت هر سه این مؤلفه‌ها نقش معناداری در پیش‌بینی متغیر وابسته رضایت جنسی دارند.

جدول ۵: مقادیر R و F و ضرایب رگرسیونی

F	R <sup>2</sup>	معناداری	t	ضرایب استاندارد	ضرایب غیر استاندارد		مدل
				Beta	خطای استاندارد	B	
		۰/۰۰۱	۱۷/۲۳۷		۱/۶۷۷	۲۸/۹۰۳	ثابت
۵۹/۲۳۴	۰/۱۲۵	۰/۰۰۱	۷/۶۹۶	۰/۳۴۵	۰/۰۲۰	۰/۱۵۱	اشتیاق
		۰/۰۰۱	۱۰/۹۱۱		۲/۳۱۲	۲۵/۲۲۱	ثابت
۳۲/۵۷۲	۰/۱۳۶	۰/۰۰۱	۶/۹۲۰	۰/۳۲۷	۰/۰۲۰	۰/۱۳۹	اشتیاق
		۰/۰۲۲	۲/۳۰۱	۰/۱۰۹	۰/۰۲۲	۰/۰۵۱	صمیمیت

جدول ۵ مقادیر  $R^2$  و  $F$  را برای متغیر وابسته رضایت جنسی بر اساس مدل عشق استرنبرگ نشان می‌دهد. همان‌طور که جدول نشان می‌دهد در گام اول فقط متغیر اشتیاق وارد شده است. این مؤلفه به‌تنهایی ۱۲ درصد از واریانس متغیر وابسته یعنی رضایت جنسی را تبیین می‌کند و مدل رگرسیونی نیز معنادار است. در گام دوم صمیمیت نیز به معادله رگرسیونی اضافه شده است و این مؤلفه با همراهی مؤلفه عشق اشتیاق حدود ۱۳ درصد از واریانس رضایت جنسی را تبیین می‌کنند. تعهد نیز از معادله‌های رگرسیونی خارج شده است. در نهایت با توجه به معناداری مقدار  $F$  به‌دست‌آمده برای هر دو مدل رگرسیونی فرضیه پژوهش تأیید می‌شود و انواع عشق استرنبرگ قدرت پیش‌بینی رضایت جنسی را دارند. به‌علاوه نتایج به‌دست‌آمده نشان می‌دهد در هر دو مدل رگرسیونی مقدار تی به‌دست‌آمده برای ضرایب بتای مؤلفه‌های عشق اشتیاق و صمیمیت در سطح ( $p < 0.01$ ) معنادار هست، بنابراین می‌توان گفت هر دو این مؤلفه‌ها نقش معناداری در پیش‌بینی متغیر وابسته رضایت جنسی دارند.

### بحث و نتیجه‌گیری

پژوهش حاضر با هدف بررسی رابطه سبک‌های دلبستگی، هویتی و مؤلفه‌های عشق در افراد متأهلی که ۵ سال از زمان ازدواج آنها می‌گذرد انجام شده است تا شرایط انجام پژوهش‌هایی در این زمینه برای پژوهشگران فراهم شود تا شناخت بیشتری در مورد این پدیده و آثار آن به دست آید و جهت کنترل آن گام‌هایی برداشته شود.

نتایج حاصل از این پژوهش در وهله اول نشان می‌دهند متغیر پیش‌بین مدل عشق دارای بیشترین واریانس مشترک با رضایت جنسی است که این واریانس ۲۸ درصد است و این امر بیشترین میزان رابطه با رضایت جنسی را نشان می‌دهد. همچنین نتایج حاضر در بین مؤلفه‌های مثلث عشق بیشترین سهم با مؤلفه صمیمیت بود که با اطمینان ۹۹ درصد، ۱۳ درصد رضایت جنسی را پیش‌بینی کرد که این یافته با نتایج (ون لنگ ولد و همکاران<sup>۵۰</sup>، ۲۰۱۸) کاملاً در یک راستا قرار می‌گیرند. در ادامه مؤلفه شور و اشتیاق و یا شهوت بیشترین میزان بتا را بعد از صمیمیت داشت و رضایت جنسی را پیش‌بینی می‌کرد که در نتیجه با یافته‌های (تقی یار، پهلوان‌زاده و رفاهی، ۱۳۹۳) همسو است اما با نتایج کلاسوا<sup>۵۱</sup> (۲۰۱۸) مبنی بر رابطه داشتن تمامی مؤلفه‌های عشق با رضایت جنسی، در زاویه می‌باشد. در تبیین این نتایج می‌توان این‌طور عنوان کرد که عشق و علاقه بین زوجین که در اینجا تحت عنوان مؤلفه صمیمیت شناخته می‌شود و بیشترین ارتباط را با رضایت جنسی بین زوجین دارد و همین‌طور گرایش جنسی و یا شهوت به شریک، خود دومین مؤلفه‌ای است که ارتباط مستقیمی با میزان رضایت جنسی دارد و می‌توان این چنین عنوان کرد که این رابطه مستقیم نشان می‌دهد افرادی که در ارتباط با همسر و یا شریک خود دارای مؤلفه صمیمیت و شهوت هستند بیشترین میزان رضایت جنسی را نشان می‌دهند.

دلبستگی متغیر دیگری بود که به عنوان یکی از پیش‌بین‌ها استفاده شد که بعد از مثلث عشق بیشترین سهم را برای پیش‌بینی رضایت جنسی داشت به‌طوری که با اطمینان ۹۹ درصد با رضایت جنسی ۲۶ درصد دارای اشتراک واریانس بودند. بنابراین این نتایج با یافته‌های پورسل<sup>۵۲</sup> و همکاران، ۲۰۱۹ مبنی بر رابطه سبک‌های دلبستگی و رضایت جنسی بر روی زنان کاملاً همسو است. همچنین نتایج پژوهش حاضر نشان داد

دلبستگی اجتنابی به‌تنهایی ۱۴ درصد از عدم رضایت جنسی را پیش‌بینی می‌کند که با نتایج رجبی، خیری و تقی‌پور، ۱۳۹۷؛ اتاکی، کاک و دی وایت، ۲۰۲۰؛ بیرنبوآم، ۲۰۰۷؛ بوتزر و کمپل، ۲۰۰۸ مبنی بر رابطه دلبستگی نایمن اجتنابی با رضایت جنسی در یک جهت است. نوع دلبستگی شکل‌گرفته در افراد که بیشتر تحت تأثیر نوع دلبستگی آنان در دوران کودکی است در این پژوهش رابطه معناداری با رضایت جنسی دارد که می‌توان این‌طور گفت که افرادی که دارای دلبستگی نایمن مثل اجتنابی یا دوسوگرا هستند به دلیل اضطراب ناشی از دلبستگی رضایت جنسی کمتری را تجربه می‌کنند به همین دلیل میزان بتای دلبستگی اجتنابی با رضایت جنسی رابطه معکوس دارد که این تبیین با یافته‌های ویب و همکاران<sup>۵۳</sup> (۲۰۱۹) همسو است.

تشکیل دلبستگی به صورت ناخودآگاه بر بسیاری از جنبه‌های مختلف زندگی ما اثر گذار است، از جمله مؤلفه‌های روان‌شناختی در دوران پیدایش هویت. در همین راستا بسیاری از پژوهش‌ها از رابطه بین دلبستگی با شکل‌گیری هویت، رضایت جنسی و حتی سبک عشق آنان حمایت می‌کند (پورسل و همکاران<sup>۵۴</sup>، ۲۰۱۹؛ بنیت و همکاران، ۲۰۱۹؛ ون لنگ ولد و همکاران<sup>۵۵</sup>، ۲۰۱۸؛ رجبی و همکاران، ۱۳۹۷؛ معارف و همکاران، ۱۳۹۳). دوران کودکی که اصلی‌ترین زمان است برای شکل‌گیری دلبستگی کودک به مراقب اصلی وی که معمولاً مادر است. این در خانواده‌هایی که سرد و منزوی یا حتی طردکننده هستند می‌تواند سبب نادیده گرفتن نیازهای کودکی از جمله نیازهای روان‌شناختی کودک همانند مهر و محبت و یا حتی نادیده گرفته شدن از سمت مراقب اصلی باشد یا حتی در شرایط بدتر باعث می‌شود کودک به مراقب اصلی خویش به خوبی اعتماد نکند و در دنیای خود فرو رود و همین امر سبب شکل‌گیری دلبستگی نایمن شود (بالبی، ۱۹۶۸). دلبستگی ناخودآگاه بر بسیاری از جنبه‌های مختلف زندگی از جمله مؤلفه‌های روان‌شناختی مثل هویت اثرگذار است. (پورسل و همکاران<sup>۵۶</sup>، ۲۰۱۹؛ بنیت و همکاران، ۲۰۱۹؛ ون لنگ ولد و همکاران<sup>۵۷</sup>، ۲۰۱۸؛ رجبی و همکاران، ۱۳۹۷؛ معارف و همکاران، ۱۳۹۳).

در ادامه یافته‌ها میزان ۱۹ درصد واریانس مشترک بین هویت و رضایت جنسی دیده شد. این یافته در پژوهش (شکرالله‌زاده و مدنی، ۱۳۹۵) و (معارف و همکاران، ۱۳۹۳) نیز مبنی بر رابطه هویت با رضایت جنسی تأیید می‌شود. همچنین این نتایج نشان داد سبک هویت اجتنابی به تنهایی ۱۵ درصد از واریانس رضایت جنسی را با اطمینان ۹۹ درصد تعیین می‌کند و مؤلفه تعهد با هویت اجتنابی ۲۳ درصد از رضایت جنسی را تبیین می‌کند. بنابراین این یافته با نتایج پژوهش‌های بالدوین و همکاران، ۲۰۱۰؛ باکوم و ای‌کن، ۱۹۸۴ مبنی بر رابطه سبک اجتنابی و رضایت جنسی همسو است اما با یافته‌های معارف و همکاران، ۱۳۹۳) مبنی بر رابطه سبک هویت اطلاعاتی با میزان رضایت در تضاد است.

به‌طور خلاصه نتایج نشان می‌دهند متغیرهای پیش‌بین این پژوهش دلبستگی، هویت و مثلث عشق دارای واریانس مشترک با رضایت جنسی هستند که به‌ترتیب سهم هر کدام ۲۵، ۱۹ و ۲۸ درصد می‌باشند. در این بین مؤلفه‌های مثلث عشق بیشترین رابطه را با رضایت جنسی دارند و کمترین رابطه را سبک‌های هویتی فقط با ۱۹ درصد دارد. در باب جنبه‌های نوآوری این پژوهش می‌توان گفت مطالعه در ارتباط با مسائل جنسی همیشه چالش‌های فراوانی به همراه داشته است و این پژوهش با مطالعه بر روی رضایت جنسی افراد سعی در فراهم آوردن اطلاعات روان‌شناختی در این حوزه کرده است؛ از سویی دیگر پژوهش حاضر در ارتباط

با مطالعه هم‌زمان بر روی مؤلفه‌های عشق و نوع دلبستگی و نوع هویت افراد با میزان رضایت جنسی است که به عنوان گامی نخست در کشور شناخته می‌شود در حالی که کمبود این نوع مطالعه بر روی مسائل جنسی در روابط زوجین به شدت احساس می‌شود. همچنین نتایج به دست آمده را می‌توان راهنمایی دانست برای فهم و پیش‌بینی پذیر بودن میزان رضایت جنسی افراد در روابط با توجه به مؤلفه‌های عشق و دلبستگی آنان، برای تمامی روان‌شناسان و روان‌درمانگرانی که می‌خواهند در این حوزه فعالیت کنند. و این نکته می‌تواند این مطالعه را از دیگر مطالعات تمایز دهد.

در مورد محدودیت‌های این پژوهش می‌توان به استفاده از پرسش‌نامه اینترنتی و دسترسی نداشتن پژوهشگران به حجم نمونه بیشتر به دلیل وجود محدودیت‌های دوران همه‌گیری بیماری کرونا اشاره نمود. از دیگر محدودیت‌ها می‌توان به این موضوع اشاره کرد که پژوهش حاضر فقط مؤلفه‌های اصلی مثلث عشق در دیدگاه استرنبرگ را مورد مطالعه قرار داده است و نوع عشق افراد که بر اساس این سه مؤلفه اصلی تشکیل می‌شود را مورد بررسی قرار نداده است. از دیگر محدودیت‌ها می‌توان این نکته را ذکر کرد که با توجه به دوران پاندمی و میزان اضطراب افراد در این بازه زمانی، بهتر بود متغیر اضطراب هم مورد بررسی قرار می‌گرفت چون اضطراب به شدت می‌تواند رضایت جنسی را تحت شعاع قرار دهد.

مؤلفه‌های اصلی عشق با توجه به اینکه ترکیب و شدت آنها باعث یک مدل عشق می‌شود می‌توانند با سبک‌های دلبستگی و هویتی رابطه داشته باشند، به همین سبب به پژوهشگران آینده توصیه می‌شود با توجه به رابطه معنادار مؤلفه‌های عشق، در پژوهش‌های آینده خود بر روی انواع مدل عشق با توجه به شدت مؤلفه‌ها کار کنند و ارتباط آن را با دیدگاه خود تحلیل و تبیین کنند.

## سیاسگزاری

از تمامی شرکت‌کنندگان در این پژوهش و تمامی عزیزانی که ما را در انجام این پژوهش یاری کردند سپاسگزاریم.

## پی‌نوشت‌ها

- |                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| 1. Sexual Satisfaction                | 28. Gonzalez, L., & Vvitanen, T. K                 |
| 2. Flynn, T. J., & Gow, A. J          | 29. de Leeuw, S. G.                                |
| 3. World Health Organization(who)     | 30. Doherty, W. J., Kalantar, S. M., & Tarsafi, M. |
| 4. Ferroni, P., & Taffe, J            | 31. Aggarwal, S., Grover, S., & Chakra- barti, S.  |
| 5. Shen, S., & Liu, H                 | 32. Wiebe, S. A.,                                  |
| 6. Sprecher, S.                       | 33. Attachment style                               |
| 7. Meston, C. M., & Lorenz, T. A      | 34. Davis, D.,                                     |
| 8. Zamponi, V.                        | 35. Bennett, M., LoPresti, B. J., & Denes, A.      |
| 9. Behnia, B.,                        | 36. Attaky, A., Kok, G., & Dewitte, M              |
| 10. Gianotten, W. L                   | 37. Birnbaum, G.E.                                 |
| 11. Clyton, A. H.                     | 38. Butzer, B., & Camppl, L                        |
| 12. Peixoto, C.,                      |  |
| 13. Pettigrew, J. A., & Novick, A. M. |  |

- |  |  |
|--|--|
| 14. Aleksidze, N. G.   | 39. Purcell-Lévesque, C., Brassard, A., Carranza-Mamane, B., & Pélouquin, K. |
| 15. Sales, J. m.,  | 40. Identity Style   |
| 16. Ventral tegmental area (VTA)   | 41. Baldwin, J.H., Ellis, G.D., & Baldwin, B.M.                              |
| 17. Septal nuclei  | 42. Baucom, D. H., & Aiken, P. A   |
| 18. Sayin, H. U.   | 43. Love Triangle  |
| 19. Litzinger, S., & Gordon, K.C   | 44. Sternberg, R. J.   |
| 20. Peters, S. D., & Meltzer, A. L.  | 45. Dailey, R. M., & Powell, A.  |
| 21. Nwana, U. C.   | 46. Madey, S. F., & Rodgers, L.  |
| 22. Kazim, S. M., & Rafique, R.  | 47. Acker, M., & Davis, M.H  |
| 23. Leuteritz, K., Richter, D., Mehnert-Theuerkauf, A., Stolzenburg, J. U., & Hinz, A. | 48. van Lankveld, J  |
| 24. Pujols, Y., Meston, C. M., & Seal, B.N   | 49. ASQ_15   |
| 25. Yeh, H. C., Lorenz, F. O., Wich-rama, K. A. S., Conger, R. D., & Elder, G. H       | 50. van Lankveld,  |
| 26. Delamater, J., Hyde, J. S., & Chia fung, M   | 51. Klausová, T  |
| 27. Guo, B., & Huang, J.   | 52. Purcell-Lévesque, C.   |
|  | 53. Wiebe, S.  |
|  | 54. Purcell-Lévesque, C.,  |
|  | 55. van Lankveld,  |
|  | 56. Purcell-Lévesque, C.,  |
|  | 57. van Lankveld,  |

## منابع

- بحرینیان، س. و یاوری کرمانی، م. (۱۳۸۸). رضایت جنسی و رضایتمندی زندگانی. *تازه‌های روان درمانی*، ۵۱ (۱۵)، ۷۶-۷۵.
- بشارت، م.، و رفیع‌زاده، ب. (۱۳۹۵). پیش‌بینی سطوح رضایت جنسی و سازگاری زناشویی بر اساس متغیرهای شغلی تعهد صمیمیت و دانش و نگرش جنسی. *دو فصلنامه روانشناسی خانواده (نشریه انجمن علمی روانشناسی خانواده ایران)*، ۳، ۱، ۳۱-۴۶.
- بهرامی، ن. ستارزاده، ن.، رنجبر کوچکسرایبی، ف. و قوجازاده، م. (۱۳۸۶). بررسی ارتباط رضایت جنسی و افسردگی بین زوجین بارور و نابارور. *فصلنامه باروری و ناباروری*، ۸، ۱، ۵۲.
- تقی‌یار، ز. پهلوان‌زاده، ف. و رفاهی، ژا. (۱۳۹۳). مدل معادلات ساختاری تعهد زناشویی و سبک‌های عشق‌ورزی با صمیمیت زناشویی با توجه به نقش میانجی رضایت جنسی. *زن و مطالعات خانواده*، ۱۱ (۴۲)، ۱۰۴-۹۱.
- تیموریان، ن.، مشتاق بیدختی، ن. و پورشهباز، ع. (۱۳۸۹). رابطه سبک‌های دلبستگی، رضایتمندی زناشویی و احساس گناه جنسی با میل جنسی در زنان. *فصلنامه روانشناسی بالینی*، ۳ (۷)، ۱.
- حسینی، ف.، و علوی لنگرودی، س. (۱۳۹۶). نقش سبک‌های دلبستگی و رضایت جنسی در رضایت زناشویی با واسطه‌گری عشق‌ورزی. *فصلنامه مطالعات اجتماعی روانشناختی زنان*، ۳، ۱۱۵-۹۸.
- حیدری، م. (۱۳۹۶). بررسی روابط چندگانه میان رضایت از زندگی رضایت زناشویی و رضایت جنسی با بهبود کیفیت زندگی زناشویی زنان متأهل شهرستان آباد. *فصلنامه زن و جامعه*، ۸، ۴، ۲۲۸-۲۰۵.
- حشمتی مولایی، ن. (۱۳۹۶). بررسی رابطه عشق استرنبرگ و رضایت زناشویی، با هدف داشتن در زندگی، در زنان متأهل ۲۰-۴۰ ساله حاضر در شهر تهران با فرهنگ ایرانی. *انجمن‌های علمی*، ۱.
- خدابخشی کولایی، آ.، بهرامی، س.، رستاک، ح. و اقلیما، م. (۱۳۹۵). بررسی کیفیت عشق و رضایت جنسی در مردان با سابقه پیمان‌شکنی و فاقد سابقه پیمان‌شکنی. *فصلنامه مددکاری اجتماعی*، ۱۸، ۱۲-۵.

دوست محمدی، ی. (۱۳۸۹). بررسی رابطه سبک‌های دلبستگی و ابعاد سه‌گانه عشق با سازگاری زناشویی در بین معلمان متأهل شاغل در آموزش و پرورش شهر شهریار در سال تحصیلی ۸۹-۸۸. پایان‌نامه کارشناسی ارشد مشاوره خانواده، دانشگاه علامه طباطبایی.

رجبی، غ.، خیری، س. و تقی پور، م. (۱۳۹۷). ارزیابی ابعاد دلبستگی ناایمن و رضایت جنسی با میانجی‌گری خودکارآمدی کنش‌وری جنسی در زنان. *مجله پژوهش‌های روانشناسی بالینی و مشاوره*، ۸، ۲، ۱۴۴-۱۲۸.

رحمانی، ا.، مرقایی‌خویی، ع.، صادقی، ن. و الله‌قلی، ل. (۱۳۹۰). ارتباط رضایت جنسی و رضایت از زندگی زناشویی. *نشریه پرستاری ایران*، ۸۲، ۷۰.

رحیمیان بوگر، ا. و حق‌پرور. (۱۳۹۲). نقش سبک‌های هویت در پیش‌بینی جهت‌گیری مذهبی دانشجویان. *پژوهش‌های روان‌شناختی*، ۱۶، ۲، ۴۱-۲۷.

رضاییان، ح.، معصومی، س. و حسینیان، س. (۱۳۹۶). بررسی و مقایسه تمایز یافتگی خود الگوهای ارتباطی و رضایت جنسی در زوج‌های متقاضی طلاق و عادی. *فصلنامه مشاوره کاربردی*، ۷، ۲، ۳۲-۱۷.

ریاحی، م. (۱۳۹۱). شناسایی همبسته‌های اجتماعی میزان و دلایل موافقت یا مخالفت با ازدواج موقت. *فصلنامه خانواده‌پژوهی*، ۳۲، ۴۸۵.

زارع درخشانی، ا. و روشن چسلی، ر. (۱۳۹۹). رابطه بین رضایت جنسی و خودکارآمدی جنسی و شادکامی بر رضایت زناشویی: نقش میانجی ناگویی هیجانی. *نشریه روانشناسی بالینی و شخصیت*، ۲۰، ۱۶-۱.

شادمانی، ف. (۱۳۹۹). پیش‌بینی رضایت زناشویی بر اساس رضایت زناشویی والدین و سلامت خانواده پدری. *فصلنامه خانواده و پژوهش*، ۱، ۴۶، ۱۶۳-۱۴۵.

شکرالله‌زاده، م. و مدنی، ی. (۱۳۹۵). نقش سبک‌های هویتی و عشق‌ورزی در پیش‌بینی رضایت زناشویی. *نشریه آسیب‌شناسی مشاوره و غنی‌سازی خانواده*، ۱، ۸۹-۷۹.

طلایی‌زاده، ف. و بختیارپور، س. (۱۳۹۵). رابطه رضایت زناشویی و رضایت جنسی با سلامت روان زوجین. *فصلنامه اندیشه و رفتار در روانشناسی بالینی*، ۳۷، ۴۶-۴۰.

فرزادی، ف. (۱۳۹۴). رابطه علی شیوه‌های فرزندپروری و سبک‌های دلبستگی با بی‌انضباطی دانش‌آموزان دختر دبیرستانی با میانجی‌گری خودتنظیمی هیجانی، مهارت‌های اجتماعی و ذهن‌خوانی در شهر اهواز. پایان‌نامه کارشناسی ارشد روانشناسی تربیتی، دانشگاه شهید چمران اهواز.

قمرانی، ا. و طباطبائی، س. (۱۳۸۵). بررسی روابط عاشقانه زوجین ایرانی و رابطه آن با رضایت. *فصلنامه تازه و پژوهش‌های مشاوره*، ۸، ۲۹، ۱۰۹-۹۵.

حسین آبادی، م. ح.، فرزاد، و. و شهرآری، م. (۱۳۸۳). مطالعه ویژگی‌های روانسنجی پرسش‌نامه هویت. *طب و تزکیه*، ۵۳، کریم نژادنیبارق، س.، برجعلی، ا.، علویان، ف. و آذرتاش شندی، ف. (۱۳۸۹). رابطه رضایت و طرحواره‌های جنسی بارضایت زناشویی دانشجویان زن متأهل. *نشریه افلاک*، ۶، ۲، ۴۱-۳۵.

گنجی، ح. (۱۳۸۴). ارزشیابی شخصیت. تهران: انتشارات ساوالان، ویرایش دوم.

لواسانی، غ.، خضری آ.، امانی، ج. و عزیززاده، ص. (۱۳۹۱). پیشرفت تحصیلی: نقش نیازهای روان‌شناختی اساسی و سبک‌های هویت. *فصلنامه دانشگاه شاهد*، ۱۸، ۱، ۳۸-۲۵.

مدرسی، ف.، زاهدیان، س. و هاشمی محمدآبادی، ن. (۱۳۹۲). میزان سازگاری زناشویی و کیفیت عشق در متقاضیان طلاق دارای سابقه خیانت زناشویی و فاقد خیانت زناشویی. *مجله علمی پژوهشی دانشگاه یاسوج*، ۱۹، ۱۰.

مرکز ملی آمار (۱۳۹۶). پژوهش‌های آمار طلاق و ازدواج، [www.amar.org.ir](http://www.amar.org.ir).

مرکز ملی ثبت احوال. (۱۳۹۷). پژوهش‌های آمار طلاق و ازدواج، [www.sabteahval.ir](http://www.sabteahval.ir).



- معارف، م.، خلیلی، ش.، حجازی، ا. و غلامی لواسانی، م. (۱۳۹۵). رابطه بین سبک هویت و نقش جنسیتی و رضایت زناشویی. *مجله روانشناسی*. ۱۸، ۴، ۳۸۰-۳۶۵.
- نادری، ف.، حیدرئی، ع. و حسین‌زاده‌ملکی، ز. (۱۳۸۸). رابطه بین دانش و نگرش جنسی مولفه‌های عشق و رضایت زناشویی با همسرآزاری در کارکنان متأهل ادارات دولتی شهر اهواز. *نشریه زن و فرهنگ*، ۱، ۴۵-۲۸.
- هاشمی، س. (۱۳۹۳). بررسی سبک‌های هویت و تعهد دانشجویان براساس الگوی ساخت هویت بروزنسکی و رابطه آن با خردمندی در فرآیند حل مسئله. *مطالعات روانشناختی*، ۱، ۱، ۱۳۵-۱۱۰.

- Acker, M., & Davis, M. H. (1992). In timacy passion and commitment in adult romantic relationships: A test of the triangular theory of love. *Jurnal of social and personal relationships*, 9, 1, 21- 50.
- Aggarwal, S., Grover, S., & Chakrabarti, S. (2019). A comparative study evaluating the marital and sexual functioning in patients with schizophrenia and depressive disorders. *Asian Journal of Psychiatry*, 39, 128-134.
- Aleksidze, N. G. (2019). The quantitative distribution of the hormones of love and neurotransmitters at psycho emotional stresses. *Jurnal of nurology psychiatry and brain research*, 3.
- Attaky, A., Kok, G., & Dewitte, M. (2020). Attachment Insecurity and Sexual and Relational Experiences in Saudi Arabian Women: The Role of Perceived Partner Responsiveness and Sexual Assertiveness. *The Journal of Sexual Medicine*, 17(7), 1383-1394.
- Bahrainis, S. & Yavari Kermani, M. (2009). Sexual satisfaction and life satisfaction. *Psychotherapy News*, 51 (15), 67-75. [in Persian].
- Bahrami, N., Sattarzadeh, N., Ranjbar Kouchaksarai, F. And Ghojazadeh, M. (2007). The study of the relationship between sexual satisfaction and depression between fertile and infertile couples. *Jurnal of reproduction & infertility*, 8, 1, 52. [in Persian].
- Baldwin, J. H., Ellis, G. D., & Baldwin, B. M. (2010). Marital satisfaction: an examination of its relationship to spouse support and congruence of commitment among runners. *leisure science*, 117-131.
- Baucom, D. H., & Aiken, P. A. (1984). sex rol identity marital satisfaction and response to behavioral marital therapy. *Jurnal of consulting and clinical psychology*, 52, 3, 438-444.
- Bayers, E. S., & Demmons, S. (2010). sexual satisfaction and sexual self\_disclosure within dating relationships. *the jurnal of sex research*, 36, 2, 180-189.
- Behnia, B., Heinrichs, M., Bergmann, W., Jung, S., Germann, J., & Schedlowski, M. et al. (2014). Differential effects of intranasal oxytocin on sexual experiences and partner interactions in couples. *Hormones and behavior*, 65, 3, 308-318.
- Bennett, M., LoPresti, B. J., & Denes, A. (2019). Exploring trait affectionate communication and post sex communication as mediators of the association between attachment and sexual satisfaction. *Personality and Individual Differences*, 151, 109505.
- Berzonsky, M. D. (1992) Identity style and coping strategies. *Journal of Personality*, 60, 4, 771-788.
- Berzonsky, M. D. (1989). Identity style: conceptualization and measurement. *jurnal of adolescent research*, 4, 3, 268-282.
- Besharat, M., and Rafizadeh, B. (2016). Predicting levels of sexual satisfaction and marital adjustment based on job variables, commitment, intimacy, knowledge and sexual attitude. *Bi-Quarterly Journal of Family Psychology (Iranian Journal of Family Psychology)*, 3, 1, 31-46. [in Persian].

- Birnbaum, G. E. (2007). attachment orientation sexual functioning and relationship satisfaction in a community sample of women. *Jurnal of social and personal relationships*, 24, 1, 21-35.
- Bowlby, J. (1968). Attachment and loss, (vol.I). New York:basic books.
- Butzer, B., & Camppl, L. (2008). Adult attachment sexual satisfaction:A study of married Couples. *personal relationship*, 15,1,141-154.
- Clyton, A. H. (2010).The pathophysiology of hypoactive sexual desire disorder in women.*international jurnal of gynecology & obsterrics*, 110,1,7\_11.
- Dailey, R. M., & Powell, A. (2017). Love, sex, and satisfaction in on-again/off-again relationships: Exploring what might make these relationships alluring. *Journal of Relationships Research*, 8.
- Davis, D., Shaver, P. R., Widaman, K. F., Vernon, M. L., Follette, W. C., & Beitz, K. (2006). I cant get no satisfaction: insecure attachment inhibited sexual communication and sexual dissatis faction. *Personal relationships*, 13,4,465-483.
- de Leeuw, S. G. (2021). The intergenerational transmission of educational attainment after divorce and remarriage.
- Delamater, J., Hyde, J. S., & Chia fung, M. (2008).sexual satisfaction in the seventh decade of life.*the jurnal of sex & marital therapy*, 34,5,439\_454.
- Doherty, W. J., Kalantar, S. M., & Tarsafi, M. (2021). Divorce ambivalence and reasons for divorce in Iran. *Family process*, 60(1), 159-168.
- Dost Mohammadi, Y. (1389). Investigating the relationship between attachment styles and the three dimensions of love with marital adjustment among married teachers working in education in Shahriar city in the academic year of 2009-2010. Master Thesis in Family Counseling, Allameh Tabatabai University. [in Persian].
- Farzadi, F. (1394). Causal relationship between parenting styles and attachment styles with indiscipline of female high school students mediated by emotional self-regulation, social skills and mind reading in Ahvaz. Master Thesis in Educational Psychology, Shahid Chamran University of Ahvaz. [in Persian].
- Ferroni, P., & Taffe, J. (1997). Womens emotional well being: the importance of communicating sexual needs. *jurnal of sexual and marital therapy*, 12, 2, 127-138.
- Flynn, T. J., & Gow, A. J. (2015).Examining associations between sexual behaviors and quality of life in older adults.*The international jurnal of the biritish geriatrics society*, 44, 5, 823-828.
- Ganji, H. (1384). Personality evaluation. Tehran: Savalan Publications, second edition. [in Persian].
- Gianotten, W. L. (2021). The (Mental) Health Benefits of Sexual Expression. In *Psychiatry and sexual medicine* (pp. 57-70). Springer, Cham.
- Gonzalez, L., & Vvitanen, T. K. (2009). The effect of divorce law on divorce rates in europe.*European economic riview*, 53, 2, 127-138.
- Hashemi, S. (1393). Investigating the identity styles and commitment of students based on Brozensky's pattern of identity construction and its relationship with wisdom in the problem-solving process. *Psychological Studies*, 1, 1, 110-135. [in Persian].
- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process, *Journal of Personality and Social Psychology*, 42, 511-542.
- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process, *Journal of Personality and Social Psychology*, 52,3, 511-542.

- Heidari, M. (2017). A study of multiple relationships between life satisfaction, marital satisfaction and sexual satisfaction with improving the quality of married life of married women in Abadeh. *Women and Society Quarterly*, 8, 4, 205-228. [in Persian].
- Hosseini, F., and Alavi Langroudi, S. (2017). The role of attachment styles and sexual satisfaction in marital satisfaction mediated by lovemaking. *Journal of Women's Psychological Social Studies*, 3, 98-115. [in Persian].
- Karim Nejadniaq, S., Borjali, A., Alavian, F. And Azartash Shendi, F. (2010). The relationship between satisfaction and sexual schemas with marital satisfaction of married female students. *Aflak Magazine*, 6, 2, 35-41. [in Persian].
- Kazim, S. M., & Rafique, R. (2021). Predictors of Marital Satisfaction in Individualistic and Collectivist Cultures: A Mini Review. *Journal of Research in Psychology*, 3(1), 55-67.
- Khudabakhshi Kolaei, A., Bahrami, S., Rastak, H. And Eghlima, M. (2016). A study of the quality of love and sexual satisfaction in men with a history of breach of contract and no history of breach of contract. *Quarterly Journal of Social Work*, 18, 5-12. [in Persian].
- Klausová, T. (2018). Triangle Theory of Love, Love Styles and Satisfaction in Romantic Relationships among University Students (Doctoral dissertation, Empire State College).
- Lavasani, G., Khezri A., Amani, J. And Alizadeh, p. (1391). Academic achievement: The role of basic psychological needs and identity styles. *Shahed University Quarterly*, 18, 1, 25-38. [in Persian].
- Leuteritz, K., Richter, D., Mehnert-Theuerkauf, A., Stolzenburg, J. U., & Hinz, A. (2021). Quality of Life in Urologic Cancer Patients: Importance of and Satisfaction With Specific Quality of Life Domains.
- Litzinger, S., & Gordon, K. C. (2007). Exploring relationships amongb communication sexual satisfaction. *The journal of sex & marital therapy*, 31,5,409-429.
- Maaref, M., Khalili, Sh., Hejazi, A. And Gholami Lavasani, M. (2016). The relationship between identity style and gender role and marital satisfaction. *Journal of Psychology*. 18, 4, 365-380. [in Persian].
- Madey, S. F., & Rodgers, L. (2009). The effect of attachment and sternbergs triangular theory of love on relationship satisfaction. *Individual differences research*, 7,2,76\_84.
- Meston, C. M., & Lorenz, T. A. (2013). Psychological stress responses predict sexual functioning and satisfaction differently in women who have and have not been sexually abused in childhood. *American psychological association*, 5,4,350\_358.
- Modarressi, F., Zahedian, S. And Hashemi Mohammadabadi, N. (2013). The rate of marital compatibility and the quality of love in divorce applicants with a history of marital infidelity and no marital infidelity. *Journal of Yasuj University*, 19, 1. [in Persian].
- Naderi, F., Heidari, A. Vahsinzadeh Maleki, Z. (2009). The relationship between knowledge and sexual attitude of the components of love and marital satisfaction with spousal abuse in married employees of government offices in Ahvaz. *Journal of Women and Culture*, 1, 28-45. [in Persian].
- National Registration Center. (1397). Divorce and Marriage Statistics Research, www.sabteahval.ir. [in Persian].
- National Statistics Center (1396). Divorce and Marriage Statistics Research, www.amar.org.ir. [in Persian].
- Nwana, U. C. (2021). Communication Styles and Sexual Satisfaction as Prediction of Marital Satisfaction among Couples in Anambra State. *Sapientia Global Journal of Art, Humanities & Developments Studies*, 4(2), 12-31.
- Paul, M. I & Walton, T. R. (2006). Core Concepts in Health, Brief 10TH Edition by McGraw-Hill Publishing Company, Inc. Chapter 4.

- Peixoto, C., Carrilho, C. G., Ribeiro, T. T. D. S. B., da Silva, L. M., Gonçalves, E. A., Fernandes, L., ... & Veras, A. B. (2019). Relationship between sexual hormones, quality of life and postmenopausal sexual function. *Trends in psychiatry and psychotherapy*, 41, 136-143.
- Peters, S. D., & Meltzer, A. L. (2021). Newlywed Couples' Own and Partner Sexual Disgust Sensitivities Interact to Predict Their Marital Satisfaction Through Their Sexual Satisfaction. *Archives of Sexual Behavior*, 1-15.
- Pettigrew, J. A., & Novick, A. M. (2021). Hypoactive Sexual Desire Disorder in Women: Physiology, Assessment, Diagnosis, and Treatment. *Journal of Midwifery & Women's Health*.
- Pujols, Y., Meston, C. M., & Seal, B. N. (2010). The association between sexual satisfaction and body image in women. *the journal of sexual medicine*, 7, 2, 905-916.
- Purcell-Lévesque, C., Brassard, A., Carranza-Mamane, B., & Péloquin, K. (2019). Attachment and sexual functioning in women and men seeking fertility treatment. *Journal of Psychosomatic Obstetrics & Gynecology*, 40(3), 202-210.
- Qamrani, A. And Tabatabai, S. (1385). Investigating the romantic relationships of Iranian couples and its relationship with satisfaction. *New Quarterly and Consulting Research*, 8, 29, 109-95. [in Persian].
- Rahimian Booger, A. And righteous. (1392). The role of identity styles in predicting students' religious orientation. *Psychological Research*, 16, 2, 27-41. [in Persian].
- Rahmani, A., Marqaei Khoei, A., Sadeghi, N. And Allah Gholi, L. (2011). The relationship between sexual satisfaction and marital satisfaction. *Iranian Journal of Nursing*. 70, 82. [in Persian].
- Rajabi, G., Kheiri, S. And Taghipour, M. (1397). Evaluation of dimensions of insecure attachment and sexual satisfaction through self-efficacy mediated sexual intercourse in women. *Journal of Clinical Psychology Research and Counseling*, 8, 2, 128-144. [in Persian].
- Rezaian, H., Masoumi, S. And Hosseinian, S. (2017). Study and comparison of self-differentiation of communication patterns and sexual satisfaction in couples seeking divorce and normal. *Quarterly Journal of Applied Counseling*, 7, 2, 17-32. [in Persian].
- Riahi, M. (2012). Identifying social correlations, the extent and reasons for agreeing or disagreeing with temporary marriage. *Family Research Quarterly*, 32, 485. [in Persian].
- Sales, J. m., Smearman, E. L., Brody, G. H., Milhausen, R., Philibert, R. A., & Diclement, R. j. (2013). Factors associated with sexual arousal sexual sensation seeking and sexual satisfaction among female African adolescents. *sexual health*, 10, 6, 512-521.
- Sayin, H. U. (2019). Getting high on dopamine: Neuro scientific aspects of pleasure. *SexuS Journal*, 4(11), 883-906.
- Shadmani, F. (1399). Predicting marital satisfaction based on parental marital satisfaction and paternal family health. *Family and Research Quarterly*, 1, 46, 145\_163. [in Persian].
- Shen, S., & Liu, H. (2021). Sexual obligation and perceived stress: A national longitudinal study of older adults. *Clinical Gerontologist*, 44(3), 259-272.
- Sprecher, S. (2002). sexual satisfaction in premarital relationship: associations with satisfaction love commitment and stability, *the journal of sex research*, 39, 3, 190-196.
- Sternberg, R. J. (1997). Construct validation of a triangular love scale. *European Journal of Social Psychology*, Vol. 27, 3, 313-335.
- Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love, *psychological review*, 93, 2, 119.
- Sternberg, R. J. (2004). A triangular theory of love. *Journal of American psychological association*, 213-227.

- Taghi Yar, Z, Pahlavanzadeh, F. And Refahi, Zha. (2014). Model of structural equations of marital commitment and lovemaking styles with marital intimacy according to the mediating role of sexual satisfaction. *Women and Family Studies*, 11 (42), 91-104. [in Persian].
- Talaeizadeh, F. And Bakhtiarpour, S. (2016). The relationship between marital satisfaction and sexual satisfaction with mental health of couples. *Quarterly Journal of Thought and Behavior in Clinical Psychology*, 40, 37-46. [in Persian].
- Teymourian, N., Mushtaq Beidakhti, N. And Pourshahbaz, A. (2010). The relationship between attachment styles, marital satisfaction and sexual guilt with sexual desire in women. *Journal of Clinical Psychology*, 3 (7), 1. [in Persian].
- van Lankveld, J., Jacobs, N., Thewissen, V., Dewitte, M., & Verboon, P. (2018). The associations of intimacy and sexuality in daily life: Temporal dynamics and gender effects within romantic relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 35(4), 557-576.
- Wiebe, S. A., Elliott, C., Johnson, S. M., Burgess Moser, M., Dagleish, T. L., Lafontaine, M. F., & Tasca, G. A. (2019). Attachment change in emotionally focused couple therapy and sexual satisfaction outcomes in a two-year follow-up study. *Journal of Couple & Relationship Therapy*, 18(1), 1-21.
- World Health Organization. (2010). *Measuring sexual health: Conceptual and practical considerations and related indicators* (No. WHO/RHR/10.12). World Health Organization.
- Yeh, H. C., Lorenz, F. O., Wichrama, K. A. S., Conger, R. D., & Elder, G. H. (2006). relationships among sexual satisfaction marital quality and marital instability at midlife. *Journal of family psychology*, 20,2, 339-343.
- Zamponi, V., Lardo, P., Maggio, R., Simonini, C., Mazzilli, R., Faggiano, A., ... & Stigliano, A. (2021). Female Sexual Dysfunction in Primary Adrenal Insufficiency. *Journal of Clinical Medicine*, 10(13), 2767.
- Zare Derakhshani, A. And Roshan Chesli, R. (2016). The Relationship between Sexual Satisfaction and Sexual Self-Efficacy and Happiness on Marital Satisfaction: The Mediating Role of Emotional Dysfunction. *Journal of Clinical Psychology and Personality*, 20, 1-16. [in Persian].